Жалоба на постановление о привлечении к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ подается в простой письменной форме, **которая должна содержать**:

* наименование суда, куда подается жалоба;
* сведения о лице, подающего жалобу (Ф.И.О), его местонахождение или место жительства;
* указание на суд, который первоначально рассматривал дело и содержание принятого им решения;
* доводы по существу вменяемого правонарушения. Перечисление правонарушений с указанием нарушений норм процессуального или материального права, которые были допущены при принятии решения.
* обстоятельства (при наличии), которые, по мнению заявителя не учитывались;
* просьбу лица;
* перечень прилагаемых к жалобе документов (доказательств, ходатайств, иных материалов), если таковые имеются.

Жалобу на привлечении к ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ и прилагаемые документы подаются в суд в нескольких экземплярах (количество лиц в деле плюс экземпляр для суда).

Согласно ч. 5 ст. 30.2 КоАП РФ рассматриваемая жалоба на постановление государственной пошлиной не облагается.

В Кировский районный суд г. Омска

А. Ф.,
проживающего: р. Казахстан, г. .........,
ул. ...., д. ..., кв. ...

**Жалоба на постановление мирового судьи
о привлечении к административной ответственности**

16 февраля 2011 года мировым судьей судебного участка № 45 КАО г. Омска вынесено [постановление](http://logos-pravo.ru/article.php?id=248&root=23), которым я признан виновным в совершении [правонарушения](http://logos-pravo.ru/article.php?id=242&root=23), предусмотренного [ст. 12.26 КоАП РФ](http://logos-pravo.ru/page.php?id=5004) с назначением наказания в виде лишения прав управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

С указанным постановлением не согласен, так как оно вынесено с существенным нарушением норм как материального, так и процессуального права.

**1. Нарушение норм процессуального права**

Я не был информирован ни об одном судебном заседании, вследствие чего не мог принять участие в рассмотрении дела. Я отказался подписывать протокол об административном правонарушении вследствие того, что сотрудниками ГИБДД был нарушен порядок проведения освидетельствования - мне ни в какой форме не предлагалось пройти освидетельствовование с использованием алкотектора, а было предложено "подышать в пакет", что не соответствует требованиям законодательства. В результате указанные сотрудники не вручили мне копии протоколов об административном правонарушении и о направлении на медосвидетельствование. Так как я проживаю в другом государстве, я вынужден был обратиться за помощью к адвокату, задача которого состояла в том, чтобы ознакомиться с материалами дела, когда они будут переданы в суд. Адвокат пояснил, что о дате судебного заседания меня обязаны уведомить повесткой или теле/факсограммой. Пояснил, что в отсутствие доказательств надлежащего извещения суд не вправе рассмотреть дело в мое отсутствие. Однако, ни одной повестки в суд до вынесения обжалуемого постановления я так и не получил, 28 марта 2011 года получил по почте постановление мирового судьи от 16 февраля.

По условиям нашей договоренности с адвокатом, он не информировал и не должен был информировать меня о датах и месте проведения судебных заседаний, потому как мной не оплачивались его международные переговоры. Я, в свою очередь, ожидал судебного извещения.

Я сам хотел принять участие в рассмотрении административного дела - воспользоваться правами, предусмотренными [КоАП РФ](http://logos-pravo.ru/page.php?id=4669), в частности, заявить ходатайство о вызове второго понятого (которого не было), задать вопросы инспектору ДПС, иметь возможность представить иные доказательства, однако судом я был лишен такой возможности.

Согласно п. 1 [статьи 25.1 КоАП РФ](http://logos-pravo.ru/page.php?id=5423), лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно п. 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 [статьи 28.6](http://logos-pravo.ru/page.php?id=5478) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как следует из вышеуказанных норм права, закон не допускает возможности рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствии лица в отношении которого ведется производство, в случае, если данное лицо не извещено о месте и времени рассмотрения.

Такое же понимание права (о необходимости извещения лиц, участвующих в деле и о возможности такого извещения с использованием различных средств связи) следует из разъяснений Верховного и Конституционного Суда РФ.

В частности, в п. 6. [Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5](http://logos-pravo.ru/page.php?id=956) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано следующее: "В целях соблюдения установленных [статьей 29.6 КоАП РФ](http://logos-pravo.ru/page.php?id=5487) сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.)... Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу".

В Определении Конституционного Суда РФ от 15.07.2010 N 940-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козлова Виталия Викторовича на нарушение его конституционных прав [статьями 24.4](http://logos-pravo.ru/page.php?id=5419), [29.4](http://logos-pravo.ru/page.php?id=5485), [29.7](http://logos-pravo.ru/page.php?id=5488) и [29.8](http://logos-pravo.ru/page.php?id=5489) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 11 Федерального закона "О судебных приставах" указывалось: "Что касается порядка извещения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела судом, то Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено каких-либо ограничений, связанных с таким извещением. Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснил, что извещение участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения дела об административном правонарушении может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.) (пункт 6)".

В "Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2007 года" (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 30.05.2007), отвечая на вопрос "можно ли признать надлежащим извещение лица о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, если оно было осуществлено не судьей, рассматривающим дело, а должностным лицом?", Верховный Суд РФ указал следующее: "В соответствии с п. п. 1, 2 ч. 1 [ст. 29.4 КоАП РФ](http://logos-pravo.ru/page.php?id=5485) разрешение вопросов о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении и вызове в судебное заседание лиц, указанных в [ст. 25.1](http://logos-pravo.ru/page.php?id=5423) - [25.10 КоАП РФ](http://logos-pravo.ru/page.php?id=5433), отнесено к компетенции судьи (органа, должностного лица), уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных [ст. 29.6 КоАП РФ](http://logos-pravo.ru/page.php?id=5487) сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.

Таким образом, вручение судебной повестки о времени и месте судебного заседания может быть произведено и сотрудником ГИБДД. Факт вручения повестки удостоверяется подписью лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на корешке повестки, который возвращается в суд".

Таким образом, законодательство не предусматривает возможности в рамках указанного административного дела ([ст. 12.26 КоАП РФ](http://logos-pravo.ru/page.php?id=5004)) рассматривать дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности в отсутствие доказательств его извещения о месте и времени заседания.

Следует отметить, что необходимо различать и процессуальный статус сторон по делу. Так, в [статье 25.1 КоАП](http://logos-pravo.ru/page.php?id=5423) указано прецессуальное положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а в [статье 25.5 КоАП](http://logos-pravo.ru/page.php?id=5427) - защитника и представителя указанного лица. Процессуальный статус "правонарушителя" и защитника различен и в нормах КоАП РФ (равно как и в судебной практике) отсутствует указание на возможность извещения только лишь представителя (защитника) без извещения самого лица, превлекаемого к ответственности. Представитель и защитник не являются законными представителями (в силу закона), потому наличие доказательств уведомления защитника при отсутствии уведомления самого "правонарушителя" не делает процедуру судопроизводства законной, потому как в КоАП РФ (равно как и в ГПК РФ и в АПК РФ) существуют императивные нормы об обязательности извещения лиц, участвующих в деле.

Кроме того, как следует из приведенных выше разъяснений судебных инстанций, суд был не лишен возможности известить меня с использованием иных средств связи (кроме повестки). Для целей соблюдения сроков рассмотрения дела, суд мог известить меня телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.. Однако, этого не сделано, чем существенно нарушено мое право на рассмотрение дела с моим участием.

**2. Судом неверно истолкованы нормы права**

Суд указал в постановлении, что "Правила не содержат в себе обязанность инспектора ГИБДД проводить анализ с использованием технических средств измерения перед тем, как направить на медицинское освидетельствование водителя".

Между тем, согласно п. 10 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством", направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, Правила содержат исчерпывающий перечень оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование, среди которых как раз "отказ от прохождения освидетельствования" с использованием алкотектора, два других основания предполагают осуществление процедуры освидетельствования (при помощи алкотектора), но при наличии факта несогласия с его результатами водителя или инспектора ДПС. Конструкция данной нормы, ее императивный характер не нуждаются в отдельной норме права, в которой было бы дополнительно установлена обязанность инспектора ГИБДД проводить анализ с использованием технических средств измерения.

В указанном пункте правил предусмотрен порядок направления на медицинское освидетельствование, суть которого в том, что требование о прохождении медосвидетельствования только тогда является законным, когда ему предшествует требование инспектора ДПС о прохождении освидетельствования.

Мировой судья неверно истолковал нормы Правил, ошибочно полагал, что требование о прохождении медосвидетельствования инспектор вправе предъявить не представив возможность водителю пройти освидетельствование "на месте".

Инспектор ДПС не предлагал мне пройти освидетельствование. Пояснения инспектора о том, что у него имелся в наличии алкотектор не соответстуют действительности. Ни в одном письменнои документе данные (позволяющие индивидуализировать) якобы имеющегося алкотектора не указаны.

Кроме того, согласно п. 6. вышеуказанных Правил, перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

Вместо указанной выше обязанности, инспектор информировал меня о том, что необходимо "подуть в пакет". Зная о том, что "пакет" не является в Российской Федерации техническим средством измерения, и кроме того, к нему не может быть приложено клеймо государственного поверителя и свидетельство о поверке, я от подобного "освидетельствования" отказался.

На основании изложенного, прошу суд:

постановление мирового судьи судебного участка № 45 КАО г. Омска от 16 февраля 2011 года отменить.

Приложение:

1. копия конверта с указанной на нем датой получения мной постановления мирового судьи

Подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / А. Ф.